

Analys av programvärdering för Civilingenjörsprogrammet i Maskinteknik (MTACI) 2019

Svarsfrekvens för programmet: 33,8%

Programindex: 2,9 (jmf BTH medelindex 3,0)

Inledande kommentar:

Stort tack till alla 45 studenter på programmet som visar stort engagemang och intresse för att genom denna programvärdering påverka och förbättra sin utbildning. Generellt sett så ser jag att det finns både

Nedan följer analys av och kommentarer på vardera fråga som har ställts, med saker som tas med som actions för att hanteras i syfte att förbättra programmet och studenternas upplevelse av programmet.

De programspecifika frågorna (som hanterar relevanta frågor för program- och forskningsorganisation) i slutet kommer att hanteras av kollegiet och tjänar även som jämförelse om 2 år när nästa enkät ställs, för att se vilken förbättring vi åstadkommit.

Sammanfattning

Vad vill du bevara i programmet?

För tillfället ser jag inte att det ska göras några enorma förändringar, utan mer att jobba långsiktigt med utvecklingen av programmet och hantera många hygienfaktorer (se info nedan och i specifika frågor) som jag tydligt ser brister.

Vilka förändringsåtgärder föreslår du på kort sikt?

Många hygienfaktorer kring genomförande av kurser, enligt kommentarer i specifika frågor. Samverkan mellan programansvarig och kurser behöver vara bättre i dessa fall för att få upp en acceptabel baslinje.

Jämställdhetsarbetet behöver fortsätta.

Samverkansaktiviteter behöver bli mer frekventa och komma med bättre framförhållning.

Vilka förändringsåtgärder föreslår du på lång sikt?

I enlighet med utvecklingsarbetet i vårt utvecklingsprojekt så ska vi jobba mer kring idén att vara Sveriges vassaste maskinteknikprogram med fokus på produktutveckling.

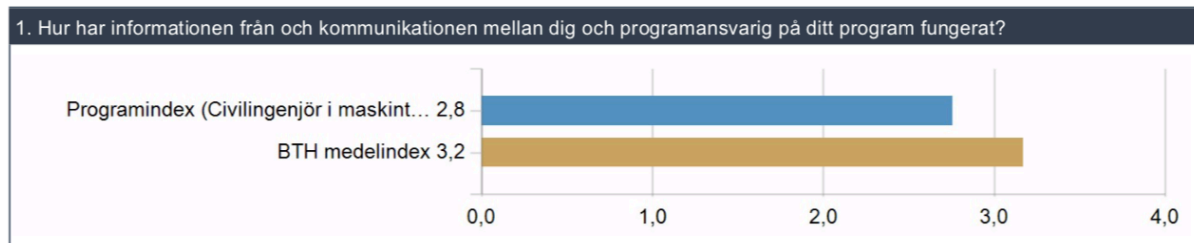
Jobba med forskningsinslag, gärna där studenter kan ta del av och också producera forskningsresultat (inom och utom kurser).

Internationalisering; satsa på ett antal starka samarbeten med internationella lärosäten för närmare utbyte.

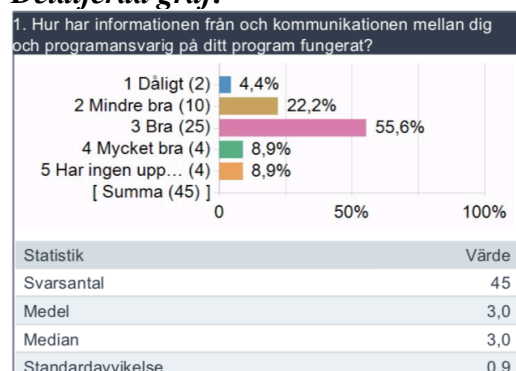
Gemensamma frågor

1. Hur har informationen från och kommunikationen mellan dig och programansvarig på ditt program fungerat?

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

2,8 i betyg

64 % av svarande uppfattar det som Bra eller Mycket bra.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Vissa tycker att det fungerar bra och får den information som de tycker att de behöver. Vissa har inte varit i kontakt så mycket med programansvarig.
- En del studenter efterfrågar mer interaktion och peppning från programansvarig, samt tydligare kontaktvägar för att kunna få fram synpunkter och förslag.
- Ibland har det varit att ”fel råd” eller att ”otydliga svar” har gått ut till studenter.
- Information om förkunskaper behöver förbättras.
- Byte av programansvarig under senaste året har upplevts som positiv utveckling i aspekt av kontakt med och information till studenter.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Frågan ställdes inte på samma sätt 2017, utan mer generellt kring allmän stödorganisation. Kan dock anta att det var liknande uppfattning av den generella frågan som ställdes.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

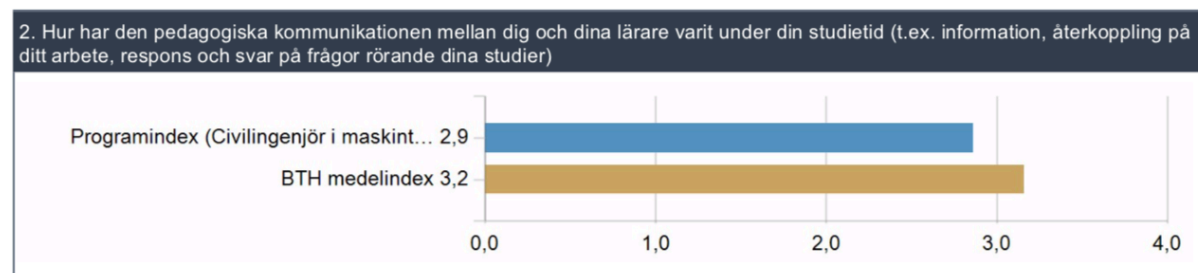
Vet ej vilka konkreta åtgärder som gjort av föregående programansvarig med anledning av 2017 års enkät.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

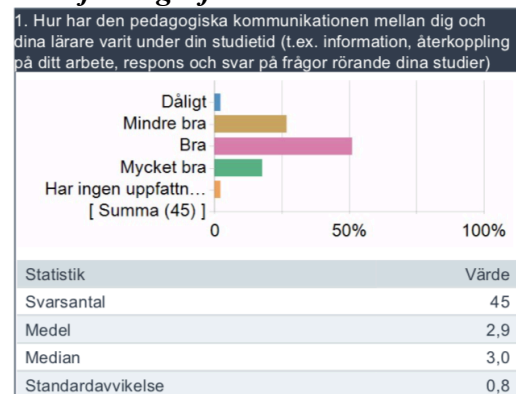
- Återkommande möten med varje studentgrupp en gång per termin för att dela information, samla in synpunkter samt för att främja social kontakt mellan programorganisation och studenter.
- Jobba på att ge så korrekt information som möjligt till studenterna.
- Förkunskapsinformation (peka på studentportalen) ligger på Canvas-platsen.

2. Hur har den pedagogiska kommunikationen mellan dig och dina lärare varit under din studietid (t.ex. information, återkoppling på ditt arbete, respons och svar på frågor rörande dina studier)?

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

2,9 i betyg

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Kommunikationen upplevs som bra av vissa och beroende på individuella lärare kan det vara bättre eller sämre. Vissa lärare upplevs som svåra att få tag på och svarar inte på mail, eller tar väldigt lång tid på sig.
- Även på området pedagogik är det varierande uppfattning mellan bra och sämre kvalitet. Samma vad gäller feedback till studenterna.
- Vissa individuella lärare upplevs som för långsamma när det gäller rättning av uppgifter.
- Varierande engagemang från lärare till lärare.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Inga stora förändringar i utfall från föregående programvärdering.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

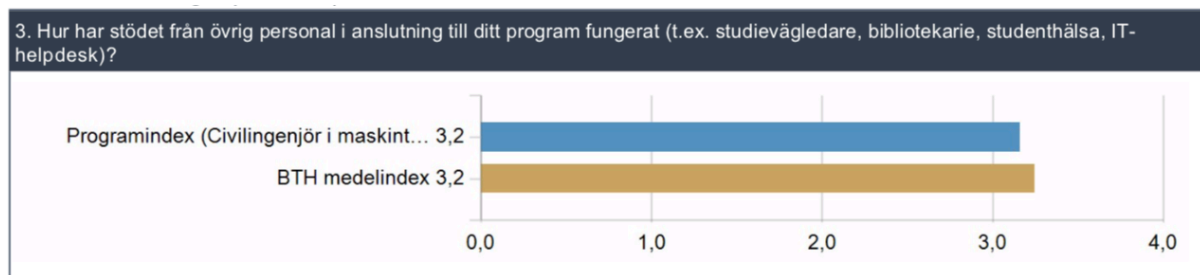
Eftersom den här frågan behandlar individuella lärare som står utanför programansvarigs kontroll och ansvar så är det svårt att säga om några förändringar har implementerats sedan föregående enkät.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Kommunicera resultaten av programvärderingen till alla lärare, samt till utbildningsledare och uppmuntra pedagogisk utveckling.

3. Hur har stödet från övrig personal i anslutning till ditt program fungerat (t.ex. studievägledare, bibliotekarie, studenthälsa, IT- helpdesk)?

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

3.2 i betyg.

77,5 % uppfattar det som Bra eller Mycket bra.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Överlag positivt intryck hos studenterna.
- Dock några fall där stödet inte har fungerat som man kan förvänta sig, och där behöver man informera om vilka vägar man har att vända sig till.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Inget som sticker ut under 2017 års utvärdering.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

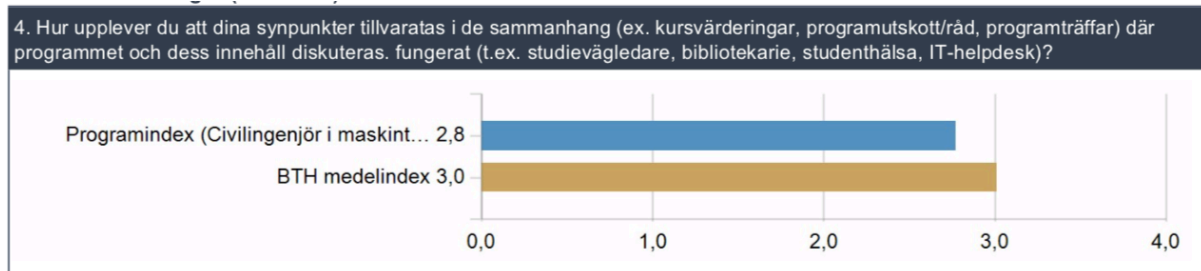
Förmodligen inga stora förändringar.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

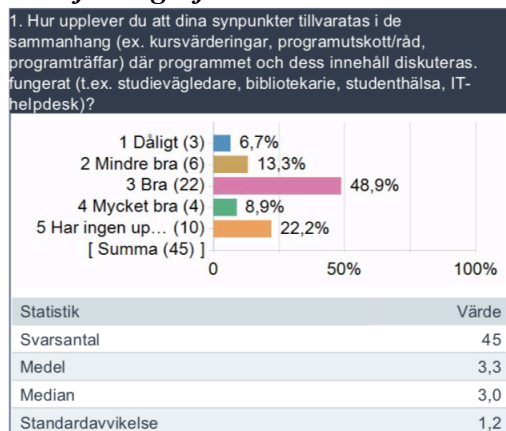
Behöver förtydliga vägar där studenter kan vända sig när saker inte fungerar som man kan förvänta sig (tex rättning, överklaganden, etc.). Första kontakt vid tvekan bör vara programansvarig, alternativt studentkårens studiebevakning. Detta kan med fördela göras tydligare under introvecka, samt följas upp i kontakt (på stormöte) med studievägledning en bit in under studierna.

4. Hur upplever du att dina synpunkter tillvaratas i de sammanhang (ex. kursvärderingar, programutskott/råd, programträffar) där programmet och dess innehåll diskuteras. fungerat (t.ex. studievägledare, bibliotekarie, studenthälsa, IT-hjelpdesk)?

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

Betyg: 2,8

56,8% upplever det som Bra eller Mycket bra.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- En del kurser (och därmed kursansvariga) uppfattas som att de tar feedback på allvar och hanterar studenternas åsikter på ett konstruktivt sätt.
- Dock upplevs att det är dålig återkoppling från en del kursansvariga. Även finns en uppfattning att vissa kursansvariga inte läser kursvärderingar.
- Flera studenter upplever att kursvärderingar inte leder till förändringar.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Inga stora skillnader sedan senast.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

Gissningsvis har det inte varit några stora förändringar.

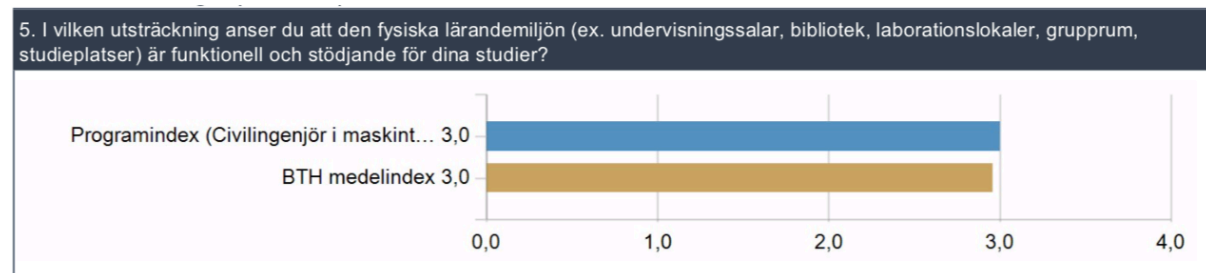
Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Sjösätta en förväntad standard på hur kursvärderingar hanteras och rapporteras till programansvarig (i alla fall, även de som är bra), vilket inkluderar åtgärdsförslag och återkoppling till studenter.

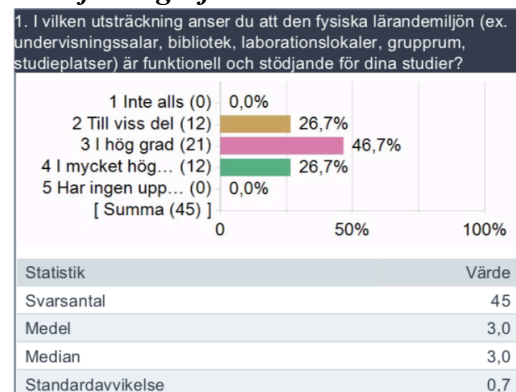
Även införa ett förväntat minimum av information som ska kommuniceras till studenter via kurs-pm och introföreläsning där kursvärderingen från föregående omgång ska ingå.

5. I vilken utsträckning anser du att den fysiska lärandemiljön (ex. undervisningssalar, bibliotek, laborationslokaler, gruppum, studieplatser) är funktionell och stödjande för dina studier?

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

3,0 i betyg.

73,2% anser att det är Hög eller Mycket hög grad.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Uppfattas ömsom som tillräckliga och ömsom som otillräckliga av studenterna. Dålig luft och renlighet lyfts fram. Brist på gruppum lyfts också upp.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Mer eller mindre liknande åsikter senast. Eventuellt att teknik (ex projektorer var ett större problem 2017).

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

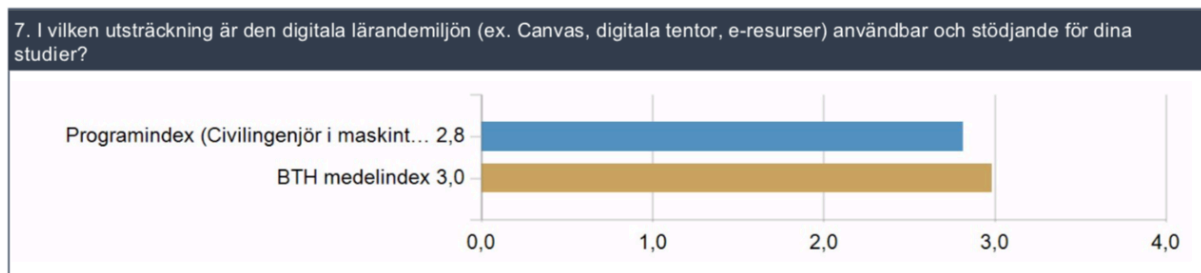
Utveckling av fysisk miljö i gemensamma utrymmen såsom korridorer med utökad möblering. Nya labb och verkstäder genom innovation labs.

Kommentar om framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

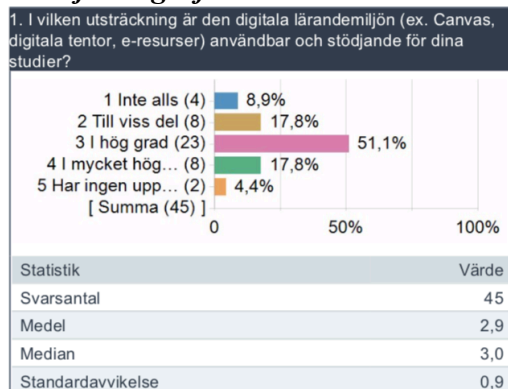
Centrala frågor avseende BTH's centrala miljö hanteras av högskolan centralt tillsammans med Kruthusen som äger husen. Hanteras ej av programorganisation.

7. I vilken utsträckning är den digitala lärandemiljön (ex. Canvas, digitala tentor, e-resurser) användbar och stödjande för dina studier?

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

2,9 i betyg.

68,9% upplever det som Hög eller Mycket hög grad.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Bytet till Canvas upplevs av flera studenter (vissa undantaget) som problematiskt. Speciellt mobilversionen och möjligheten att hitta rätt information upplevs svårt.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Marginellt bättre.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

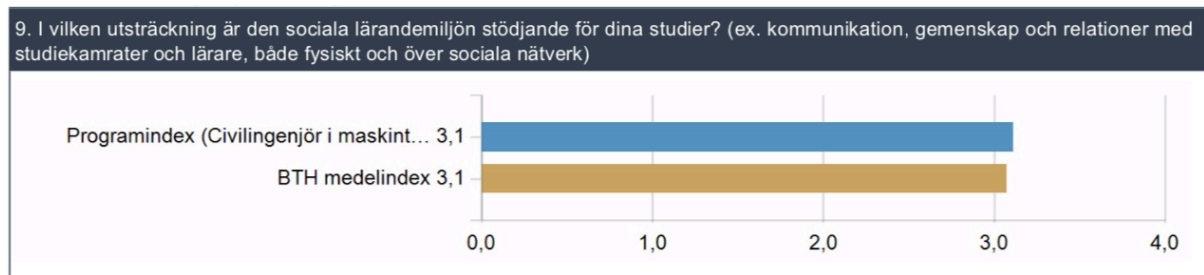
Byte till Canvas.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Låta bytet till Canvas sätta sig. Också jobba för att alla lärare använder mer eller mindre samma mall på Canvas så att studenterna kan hitta bättre. Kollegium för att sprida best practice bland lärare.

9. I vilken utsträckning är den sociala lärandemiljön stödande för dina studier? (ex. kommunikation, gemenskap och relationer med studiekamrater och lärare, både fysiskt och över sociala nätverk)

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

3,1 i betyg.

84,5 % har Hög eller Mycket hög grad som svar.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Varierande uppfattning om den här frågan.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

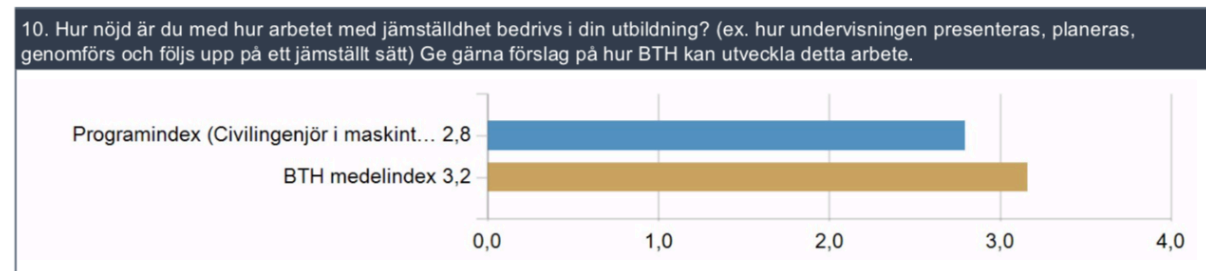
Frågan ställdes ej under 2017 års enkät.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Stötta studenterna och linjeföreningen Rost samt verka för att lärare och studenter kan träffas utanför kurs under exempelvis event såsom Make-N-Break som arrangerades av Rost.

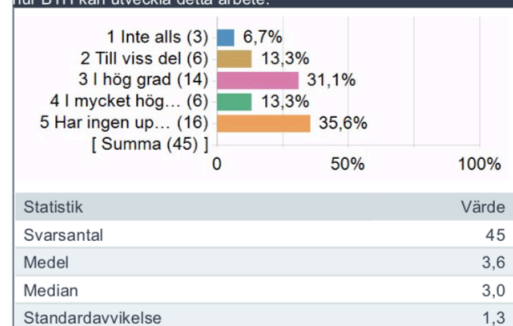
10. Hur nöjd är du med hur arbetet med jämställdhet bedrivs i din utbildning? (ex. hur undervisningen presenteras, planeras, genomförs och följs upp på ett jämställt sätt) Ge gärna förslag på hur BTH kan utveckla detta arbete.

Graf:



Detaljerad graf:

1. Hur nöjd är du med hur arbetet med jämställdhet bedrivs i din utbildning? (ex. hur undervisningen presenteras, planeras, genomförs och följs upp på ett jämställt sätt) Ge gärna förslag på hur BTH kan utveckla detta arbete.



Analys av årets resultat

2,8 i betyg.

44% svarade Hög eller Mycket hög grad.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Vissa upplever inte problem, eller inte förstår frågan.
- Kvinnor upplever att de kvoteras in i exempelvis grupparbeten.
- Verka för att rekrytera och locka in fler kvinnor i yrket.
- En kommentar om avsaknad av jämställdhetsarbete.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Liknande resultat 2017.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

Jämställdhetssamordnare har anställts som har gjort insatser för de som började år 1 2018.

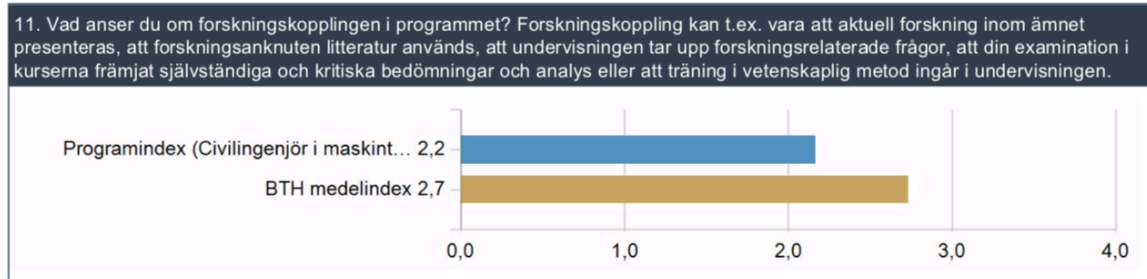
Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Följa upp jämställdhetsutbildning som genomförs under första året. Erbjudna liknande utbildningar även för äldre studenter.

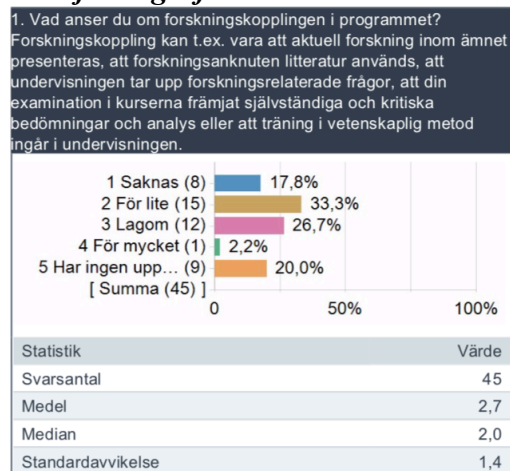
Påtala att lärare också erbjuds utbildning i frågorna relaterat till jämställdhet, eftersom exempelvis sammansättning av grupper ofta upplevs som ojämsälld.
Stödja insatser relaterat till rekrytering och tekniksfrämjande hos tjejer i grundskola och gymnasium.

11. Vad anser du om forskningskopplingen i programmet? Forskningskoppling kan t.ex. vara att aktuell forskning inom ämnet presenteras, att forskningsanknuten litteratur används, att undervisningen tar upp forskningsrelaterade frågor, att din examination i kurserna främjar självständiga och kritiska bedömningar och analys eller att träning i vetenskaplig metod ingår i undervisningen.

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

2.2 i betyg.

26,7% uppfattar det som lagom.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Potential för utveckling eftersom det upplevs som bristande.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Liknande uppfattning senaste gången.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

Forskingskopplingen har diskuterats i kollegiet och kurser har identifierats.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Se till att lärare introducerar sig och sin forskning i kurser där man träffar studentgruppen för första gången.

Arrangera/bjuda in till keynotes/seminarier med forskare som studenter kan delta på.

Bjuda in externa gästföreläsare som pratar om sin forskning.

Uppmuntra kursansvariga att se över och påtala forskningsinslaget i sina kurser.

Det är dock viktigt att studenterna tar del av det som erbjuds.

12. Hur nöjd är du med inslaget av samverkan med arbetslivet i din utbildning? (ex. gästföreläsningar, studiebesök, praktik, studentprojekt i samarbete med företag/organisationer och liknande)?

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

2,6 i betyg.

51,1% upplever det som Hög eller Mycket hög grad.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Fler gästföreläsningar önskas, med bättre framförhållning i schemaläggning.
- Mer kontakt med företag önskas, gärna också fler studiebesök.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Frågan ställdes inte på samma sätt 2017, men det uppfattades överlag då som positivt.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

Vicerektor med ansvar specifikt för samverkan har anställts.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Planera gästföreläsningar mer i förväg, gärna både inom kurser och på programnivå.

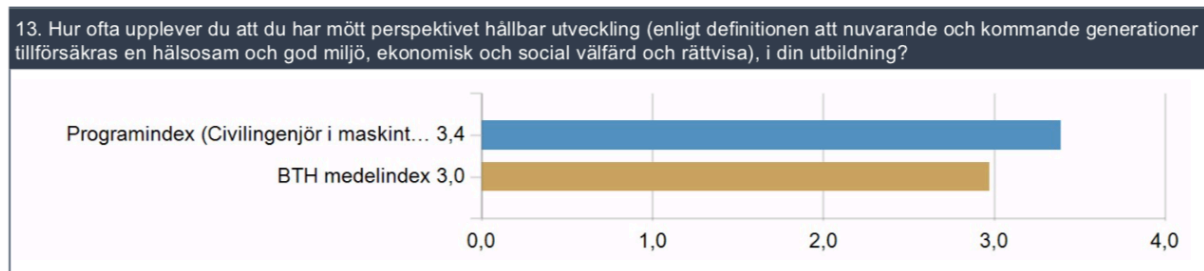
Verka för fler inslag av gästföreläsning och studiebesök.

Även undersöka möjligheter till mer näringslivskoppling i kurser och projekt.

Det är dock viktigt att studenterna tar del av det som erbjuds.

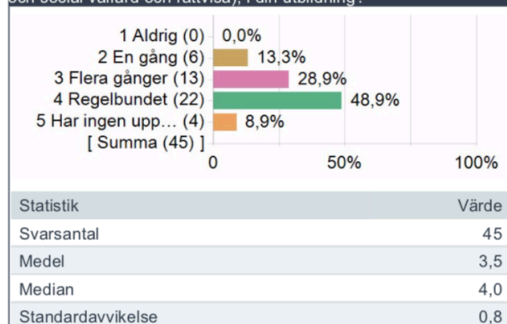
13. Hur ofta upplever du att du har mött perspektivet hållbar utveckling (enligt definitionen att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö, ekonomisk och social välfärd och rättvisa), i din utbildning?

Graf:



Detaljerad graf:

1. Hur ofta upplever du att du har mött perspektivet hållbar utveckling (enligt definitionen att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö, ekonomisk och social välfärd och rättvisa), i din utbildning?



Analys av årets resultat

3,4 i betyg.

77,8 % upplever att det berörts flera gånger eller regelbundet.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Vissa upplever det ganska ofta, andra sporadiskt. Någon upplever också att det är för mycket. Mer praktisk tillämpning efterfrågas.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Upprepningen upplevdes som mer problematisk i 2017 års enkät.

vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

Progression har setts över.

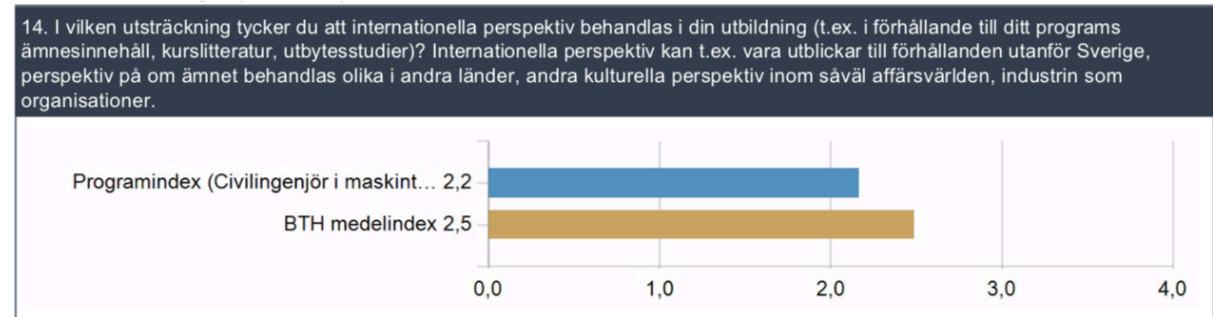
Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Kurserna som behandlar hållbar utveckling på programmet har varit under utveckling under senaste tiden och förhoppningen är att bättre progression kan ses framöver.

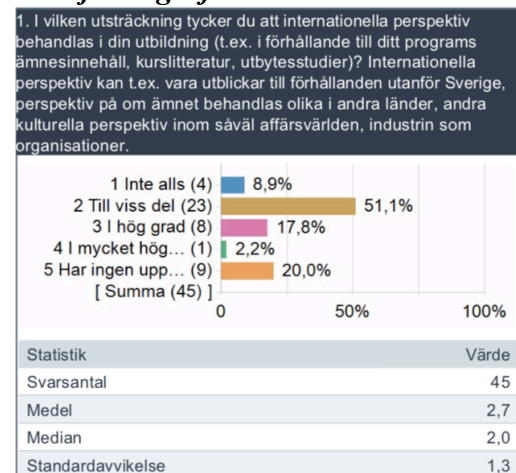
Lärarkåren genomgår just nu successivt en fortbildning inom området, vilket också förhoppningsvis gör att de kommer att ha bättre kompetens inom området och kan tillämpa teorier som behandlar hållbar utveckling också i andra kurser som exempelvis projektkurser.

14. I vilken utsträckning tycker du att internationella perspektiv behandlas i din utbildning (t.ex. i förhållande till ditt programs ämnesinnehåll, kurslitteratur, utbytesstudier)? Internationella perspektiv kan t.ex. vara utblickar till förhållanden utanför Sverige, perspektiv på om ämnet behandlas olika i andra länder, andra kulturella perspektiv inom såväl affärsvärlden, industrin som organisationer.

Graf:



Detaljerad graf:



Analys av årets resultat

2,2 i betyg.

20% upplever att det berörs I Hög eller Mycket hög grad.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

- Bristande och informationen är knapphändig.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Liknande under 2017 års programvärdering.

Vilka förändringar har skett som kan ha påverkat resultatet?

Inga större förändringar.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

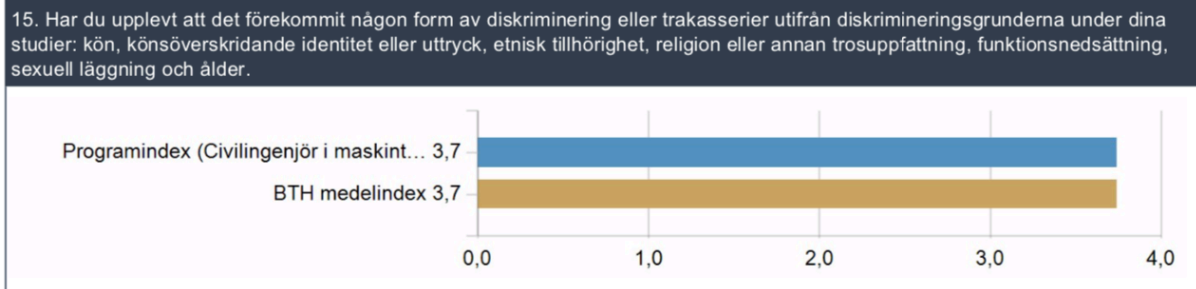
Uppmuntra kursansvariga att belysa internationella perspektiv i kurser.

Angående utbytesstudier, verka för att ha tigha samarbeten med några universitet som kan vara attraktiva för studenter att åka till.

Uppmuntra till utlandsstudier i tid. Puffa för information från Internationella kontoret.

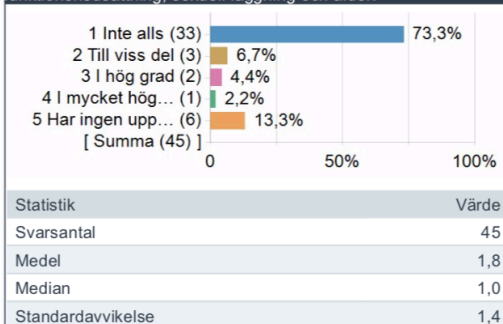
15. Har du upplevt att det förekommit någon form av diskriminering eller trakasserier utifrån diskrimineringsgrunderna under dina studier: kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Graf:



Detaljerad graf:

1. Har du upplevt att det förekommit någon form av diskriminering eller trakasserier utifrån diskrimineringsgrunderna under dina studier: kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.



Analys av årets resultat

3,7 i betyg.

Relevanta områden som lyfts upp (summering) i fritextsvaren:

Fall förekommer, vilket är oacceptabelt och högst beklagligt.

Jämför årets resultat med programvärderingen från 2017 om programmet fanns då och frågan ställdes.

Frågan ställdes ej 2017.

Framtida åtgärder med anledning av feedback från studenter:

Jobba mer med jämställdhetsarbetet och kompetensutveckling av både lärare och studenter. Programansvarig måste alltid vara ett första stöd att vända sig till, som sedan kan ta vidare hjälp. Detta behöver vara tydligt för studenter.

Programspecifika frågor

Tar vi till oss av och försöker förbättra kontinuerligt. Vi kommer även använda liknande frågor under nästa enkät 2021 för att mäta förändringen.